

**ANMÄLARE**

Ulf Sollin  
Norra Korshamnsvägen 17  
429 31 Kullavik

**MOTPART**

Diesekraft Stockholm AB  
Box 181  
136 44 Handen

## Nämndens beslut

Nämnden rekommenderar Diesekraft Stockholm AB att betala 6 045 kr till Ulf Sollin.

### Anmälarens krav

*Ulf Sollin* begär att få häva köpet.

Ulf Sollin ställde en fråga via mail till Diesekraft om ett tuningkit till bil innehållande en kopplingsdosa med mjukvara skulle fungera till hans bil. Han blev därefter uppringd och fick beskedet att det inte skulle vara några problem. Han köpte därför ett tuningkit och betalade 6 045 kr. Leverans skedde den 3 april 2020.

Han upptäckte den 17 april 2020 fel i varan; den har aldrig fungerat som den skulle och som det var utlovat av Diesekraft, trots flera försök. Han började ringa för att få förklarat i detalj hur den skulle monteras. Han fick omgående problem med "oren gång" och att bilen "hoppade" m.m.

Till slut efter ett antal samtal med Diesekraft tröttnade han och började en mailkonversation och uttrycke sitt önskemål om att få häva köpet. Diesekraft har fått minst två chanser att rätta till felet. Han har dessutom haft kontakt med Mercedes som meddelat att hans motorgaranti kan upphöra att gälla.

Produkten är återsänd men han har inte hört något från Diesekraft. Varan undergräver bilens säkerhet och garantier m.m. Han har fått veta från If att maskinskadeförsäkringen inte gäller för skada på bil som är trimmad/optimerad.

### Motpartens svar

*Diesekraft Stockholm AB* motsätter sig kravet.

Garantin gäller på produkten och Ulf Sollin är informerad om detta och att Diesekraft kommer felsöka produkten och göra det som krävs för full funktion. Diesekraft har möjlighet att åtgärda problem men det har Ulf Sollin avvisat. Diesekraft har gett Ulf Sollin muntliga instruktioner via telefon samt informerat om vad som skall göras. Han har dock inte följt instruktionerna vilket är orsaken till att han inte fått tuningkitet att fungera.

Vad Mercedes anser om detta är inte relevant. Produkten är inte skadlig för bilen.

### Motiveringen till nämndens beslut

Ulf Sollin har begärt hävning av köpet. Enligt fast rättspraxis innebär ett krav på hävning av ett

köp att det också ska, när förutsättningar för det föreligger, prövas om köparen har rätt att ångra köpet.

Avtalet har ingåtts på internet och distansavtalslagen är därför tillämplig. Oavsett om det är fel på varan eller inte kan Ulf Sollin därför ha rätt att ångra köpet. Enligt distansavtalslagen har köparen rätt att ångra köpet inom en ångerfrist, som normalt är 14 dagar räknat från den dag då varan levererades till köparen i samband med köpet.

Enligt 2 kap. 2 § första stycket distansavtalslagen ska säljaren *innan* köpeavtalet ingås ge säljaren information om ångerrätten i vissa avseenden som anges i bl.a. nionde och tionde punkterna i den paragrafen. Det är säljaren som ska bevisa att informationen getts till köparen.

Nämnden har berett Dieselkraft Stockholm möjlighet att komma in med bevisning om att informationen getts till Ulf Sollin. Men bolaget har inte gjort det. Det ska enligt 2 kap. 12 § distansavtalslagen leda till att ångerfristen förlängs. Den börjar inte löpa förrän informationen ges. Dock löper ångerfristen alltid ut senast ett år efter det att den skulle ha löpt ut om informationen getts på föreskrivet sätt.

I ärendet är klarlagt att Ulf Sollin inom den förlängda ångerfristen krävt att köpet skulle hävas. Det ska anses vara ett meddelande till bolaget om att han ångrat köpet.

När köparen ångrar ett köp ska köparen lämna tillbaka varan och säljaren återbetala vad köparen betalt för varan (se 2 kap. 13 och 14 §§ distansavtalslagen). Det har framkommit att Ulf Sollin redan har återsänt tuningkitet till Dieselkraft Stockholm. Dieselkraft Stockholm ska därför rekommenderas att betala 6 045 kr till Ulf Sollin.

---

Beslutet har fattats av Ylva Lindén, jurist.

Föredragande jurist: Helga Hullmann.

### Upplysning till parterna



Beslutet kan inte överklagas. Läs mer om nämndens beslut i bifogad information.